

(...)

wijst het hof het volgende arrest.

III. BEOORDELING

A. ONTVANKELIJKHEID

1. Het tijdig en regelmatig ingestelde hoger beroep van MOEDER VAN HET KIND is ontvankelijk (artt. 1051, 1056, 2° en 1057 Ger.W.).
2. Ook het bij (eerste) conclusie door GEÏNTIMEERDE regelmatig ingestelde incidenteel hoger beroep is ontvankelijk (art. 1054 Ger.W.).
3. Hieromtrent rijst ook geen discussie.

B. TEN GRONDE

0. Het hof stelt vast dat de conclusie van MOEDER VAN HET KIND van 18 februari 2025 talrijke verwijzingen bevat naar onvindbare/onbestaande rechtspraak en rechtsleer, vervuldigd met (fictieve) citaten hieruit. Daarnaast werden meerdere voorbeelden gevonden van fictieve/verkeerde citaten uit bestaande wetsartikelen.

Het gaat meer bepaald om:

- onbestaande/verkeerde citaten uit bestaande wetsartikelen:

- p. 12 en 18 conclusie: verkeerd citaat ex (oud) art. 1382 (oud) BW:

"Elke daad van de mens die aan een ander schade berokkent, verplicht degene door wiens schuld de schade is ontstaan, deze te vergoeden."

terwijl dit moet zijn:

"Elke daad van de mens, waardoor aan een ander schade wordt veroorzaakt, verplicht degene door wiens schuld de schade is ontstaan, deze te vergoeden."

- p. 12-13 en 18 conclusie: onbestaand citaat ex art. 318 (oud) BW:

"Indien de vader nooit een familiale band met het kind heeft

onderhouden, kan het vaderschap niet erkend worden, tenzij het belang van het kind anders bepaalt."

- p. 14 en 19 conclusie: verkeerd/onbestaand citaat ex art. 871 Ger.W.:

"Elke partij is verplicht de bewijsmiddelen over te leggen die zij bezit en die nuttig kunnen zijn voor de beoordeling van het geschil."

terwijl dit moet zijn:

"De rechter kan niettemin aan iedere gedingvoerende partij bevelen het bewijsmateriaal dat zij bezit, over te leggen."

- p. 14 en 20 conclusie: verkeerd/onbestaand citaat ex art. 877 Ger.W.:

"Indien een partij bewijsmateriaal verzwijgt dat essentieel is voor de beoordeling van de zaak, kan de rechter bevelen dat een derde partij deze stukken overlegt."

terwijl dit moet zijn:

"Wanneer er ernstige en bepaalde aanwijzingen bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd."

- p. 19 conclusie: verkeerd/onbestaand citaat ex art. 962 Ger.W.:

"De rechter kan een deskundige aanstellen wanneer hij meent dat een technisch onderzoek noodzakelijk is om de feiten te beoordelen."

terwijl dit moet zijn:

*"De rechter kan, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gelasten vaststellingen te doen of een technisch advies te geven.
[...]"*

- p. 19 conclusie: onbestaand citaat ex art. 1022 Ger.W.:

"De partij die in het ongelijk wordt gesteld, wordt veroordeeld tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding, waarvan het bedrag wordt vastgesteld door de Koning en die de kosten en erelonen van de advocaat dekt."

- onbestaande/onvindbare/verkeerd geciteerde rechtspraak:

o p. 13 en 16 conclusie:

"Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N): Rechtsmisbruik bij vaderschapserkenning

"Wanneer een partij doelbewust een vals beeld schetst van haar intenties, levert dit rechtsmisbruik op en kan een erkenning op deze grond worden vernietigd."

 *Bron: Juridat - Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N)"*

"Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N):

"Vaderschapserkenning kan nietig verklaard worden indien deze tot stand kwam door bedrog, dwang of misleiding."

 *Bron: Juridat - Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N)"*

"Cass. 25 januari 2018 (C.17.0331.N): Rechtsmisbruik en bewijslast

"Indien een partij over bewijs beschikt maar dit bewust niet aanvoert, kan de rechter hieruit een vermoeden van rechtsmisbruik afleiden."

 *Bron: Juridat - Cass. 25 januari 2018 (C.17.0331.N)"*

"Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N) – Nietigverklaring vaderschapserkenning bij bedrog of misleiding

"Wanneer een partij doelbewust een vals beeld schetst van haar intenties, levert dit rechtsmisbruik op en kan een erkenning op deze grond worden vernietigd."

 *Bron: Juridat - Cass. 6 juni 2019 (C.18.0543.N)"*

"Cass. 25 januari 2018 (C.17.0331.N) – Verzwijging van bewijsmateriaal als vermoeden van rechtsmisbruik

"Indien een partij over bewijs beschikt maar dit bewust niet aanvoert, kan de rechter hieruit een vermoeden van rechtsmisbruik afleiden."

 *Bron: Juridat - Cass. 25 januari 2018 (C.17.0331.N)"*

Deze rechtspraak is onvindbaar bij nazicht op JURA en JUPORTAL. MOEDER VAN HET KIND geeft geen verdere bronnen buiten de vermelding "Juridat".

o p. 14 en 17 conclusie:

"EHRM, Moretti en Benedetti t. Italië (27 april 2010, nr. 16318/07):

"Vaderschapserkenning moet een reële band weerspiegelen. Indien er geen emotionele of sociale betrokkenheid is, kan de erkenning als juridisch construct worden beschouwd."

 *Bron: EHRM - Moretti en Benedetti t. Italië (2010)"*

"EHRM, Moretti en Benedetti t. Italië (27 april 2010, nr. 16318/07) –

Vaderschapserkenning en artikel 8 EVRM (recht op gezinsleven)

"Een vaderschapserkenning mag niet plaatsvinden indien deze geen reële, sociale of emotionele band weerspiegelt en enkel dient als juridische constructie om bepaalde rechten te verkrijgen."

 *Bron: EHRM - Moretti en Benedetti t. Italië (2010)"*

met nog een variatie op p. 20-21 conclusie:

"EHRM, Moretti en Benedetti t. Italië (27 april 2010, nr. 16318/07) – Vaderschap en sociale realiteit

"Een vaderschapserkenning mag niet plaatsvinden indien deze geen reële, sociale of emotionele band weerspiegelt en enkel dient als juridische constructie."

 *Bron: EHRM - Moretti en Benedetti t. Italië (2010)"*

Bij nazicht werd dit/deze citaat/citaten niet teruggevonden in het aangehaalde arrest, dat overigens betrekking had op adoptie.

- p. 16-17 conclusie:

"Cass. 21 oktober 2013 – Proceduremisbruik als grond voor afwijzing van een vordering

"Een vordering kan worden afgewezen indien deze wordt ingesteld met het doel om druk uit te oefenen en niet om een legitiem recht te doen gelden." 

Bron: (Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juridat)"

"Cass. 2017 (C.17.0073.N) – Schijnrelaties en objectief bewijs van familiale band

"Schijnrelaties kunnen worden geïdentificeerd door afwezigheid van objectief bewijs van samenleven, gezamenlijke financiën of emotionele betrokkenheid."

 *Bron: (Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juridat)"*

"Cass. 2015 (C.14.0452.F) – Vaderschap kan worden geweigerd indien het niet in het belang van het kind is

"Vaderschapserkenning kan worden geweigerd indien de biologische vader nooit een vaderrol heeft opgenomen en het niet in het belang van het kind is."

 *Bron: (Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juridat)"*

"Hof van Beroep Antwerpen, 20 maart 2019 (2019/AR/0524) – Bevel tot overlegging van bewijsmateriaal door derden

"Indien een partij een cruciaal bewijsstuk verzwijgt, kan de rechtbank de overlegging bevelen door een derde partij, zoals een advocatenkantoor."

 *Bron: (Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juportal)"*

"Hof van Beroep Brussel, 15 oktober 2018 – Belang van het kind primeert boven biologische realiteit

"Het belang van het kind primeert boven de biologische realiteit. Vaderschap kan niet worden opgelegd als er geen wezenlijke vaderlijke betrokkenheid is." 

Bron: (Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juportal)"

Deze rechtspraak is onvindbaar (blijkbaar ook voor de raadsman van MOEDER VAN HET KIND) bij nazicht op JURA en JUportal. MOEDER VAN HET KIND geeft geen verdere bronnen buiten de vermelding *"Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juridat"* of *"Geen officiële bron gevonden, raadpleeg Juportal"*.

- p. 17 en 21 conclusie:

"EHRM, Kroon en anderen t. Nederland (27 oktober 1994, nr. 18535/91) – Afstammingsrecht en belang van het kind

"Het Europees Hof benadrukt dat juridische afstamming niet uitsluitend biologisch bepaald moet worden, maar ook de sociale en emotionele werkelijkheid van het kind moet weerspiegelen."

 *Bron: EHRM - Kroon en anderen t. Nederland (1994)"*

"EHRM, Kroon en anderen t. Nederland (27 oktober 1994, nr. 18535/91) – Afstammingsrecht en het belang van het kind

"Het Europees Hof benadrukt dat juridische afstamming niet uitsluitend biologisch bepaald moet worden, maar ook de sociale en emotionele werkelijkheid van het kind moet weerspiegelen."

 *Bron: EHRM - Kroon en anderen t. Nederland (1994)"*

Bij nazicht werd dit citaat niet teruggevonden in het aangehaalde arrest.

Het hof stelt vast dat ook de Belgische rechtsleer niet gespaard werd. Volgende werken werden vernoemd en geciteerd (p. 21-24 conclusie), waarbij het hof vaststelt (na opzoeking in de gebruikelijke databanken en na controle van de in de conclusie opgegeven bron) dat deze (compleet) fictief zijn:

- *"S. Stijns, "Over rechtsmisbruik en de beperking van subjectieve rechten", RW 2012-13, p. 1305.*
"Het vertrouwensbeginsel kan rechtsmisbruik uitmaken indien een partij zich gedraagt op een manier die fundamenteel strijdig is met eerdere gewekte verwachtingen.""
- *"M. Puelinckx-Coene, "Rechtsmisbruik in de rechtspraak", TPR 2010, p. 293.*
"Een partij die doelbewust zijn oorspronkelijke intenties wijzigt, in het nadeel van een andere partij, pleegt rechtsmisbruik.""

- *"F. Swennen, "Het Belgisch Afstammingsrecht in Evolutie", TPR 2019, p. 67-89.
"Een biologische band alleen volstaat niet om vaderschap te rechtvaardigen. Er moet een maatschappelijke, emotionele en sociale dimensie zijn.""*
- *"F. Swennen, "Handboek Belgisch Familierecht", Intersentia, 2020.
"Een biologische vader die zich nooit als wensvader heeft opgesteld, heeft geen automatisch recht op erkenning van het vaderschap."
"Het belang van het kind is een doorslaggevende factor bij de beoordeling van een vaderschapserkenning.""*
- *"G. Parmentier, "Artikel 8 EVRM en het belang van het kind in afstammingszaken", TPR 2016, p. 845.
"Een juridische afstamming moet niet alleen biologisch gefundeerd zijn, maar ook beantwoorden aan de reële gezinssituatie en het welzijn van het kind.""*
- *"P. Senaeve, "Afstammingsrecht en het belang van het kind: een complexe balans", RW 2015-16, p. 1123.
"Vaderschapserkenning mag niet het belang van het kind ondermijnen, zelfs als er een biologische band is.""*
- *"F. Swennen & E. Eggermont, "Rechtskracht van een donorovereenkomst", TPR 2021, p. 56.
"Een donorovereenkomst is niet automatisch nietig bij afwezigheid van een schriftelijk document. Indien uit omstandigheden blijkt dat er een duidelijke afspraak was, kan een donor zich niet zomaar als vader laten erkennen.""*
- *"B. Declercq, "Afstamming en alternatieve ouderschapsvormen", RW 2017-18, p. 1347.
"Zelfs een mondelinge donorovereenkomst kan juridisch gevolgen hebben indien de intenties van de partijen duidelijk aantoonbaar zijn.""*
- *"E. Dirix, "Bewijslast en de overlegging van stukken in burgerlijke zaken", RW 2019-20, p. 1420.
"Indien een partij een bewijsstuk bewust achterhoudt, kan de rechter hieruit een vermoeden van rechtsmisbruik afleiden.""*
- *"W. Pintens, "Het bewijsrecht in familierechtelijke geschillen", TPR 2018, p. 987.
"De rechtbank kan de overlegging van stukken bevelen, ook van derden, indien de partijen zelf de bewijzen verzwijgen.""*

Het hof spreekt [DE RAADSMAN VAN DE MOEDER VAN HET KIND] op de terechtzitting van 19 juni 2025 aan over de conclusie van 18 februari 2025 van partij MOEDER VAN HET KIND en de problemen die het hof ondervindt met het terugvinden van de rechtsbronnen en de citaten van de rechtsbronnen die hierin

worden vermeld. Het hof had vóór de zitting van 19 juni 2025 gevraagd aan [DE RAADSMAN VAN DE MOEDER VAN HET KIND] om een afschrift neer te leggen van alle in de conclusie gebruikte rechtsbronnen, doch [DE RAADSMAN VAN DE MOEDER VAN HET KIND] is er zelf niet in geslaagd om deze rechtsbronnen terug te vinden.

Op vraag van het hof of de conclusie mogelijk met behulp van artificiële intelligentie werd opgemaakt en of deze nadien (al dan niet) werd gecontroleerd/nagezien, verklaart [DE RAADSMAN VAN DE MOEDER VAN HET KIND] dat zij deze conclusie oorspronkelijk niet zelf heeft opgesteld (maar wel haar medewerker). Zij verklaart dat ze deze wel heeft nagelezen wat betreft de feiten, doch de bronvermeldingen niet verder heeft gecontroleerd.

Het hof benadrukt dat het gebruik van artificiële intelligentie zonder twijfel een grote meerwaarde kan betekenen voor de juridische praktijk, doch drukt bij deze haar ergernis en bezorgdheid uit over het onoordeelkundig/ongecontroleerd gebruik van AI-toepassingen bij het schrijven van conclusies. Dergelijke handelswijze leidt immers tot een aanzienlijk tijdsverlies, zowel voor de hoven en rechtbanken als voor de (andere) advocaten, hetgeen gepaard gaat met een niet te verantwoorden (maatschappelijke) kost en dit in tijden waarin mensen en middelen binnen justitie schaars zijn. Het hof acht een dergelijke handelswijze dan ook volstrekt onaanvaardbaar.

Het spreekt voor zich dat het hof bij de beoordeling van dit geschil op geen enkele wijze rekening houdt met de aangehaalde fictieve/onvindbare rechtsbronnen.

(...)